



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1944/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika kao predlagatelja SOL ET VELO d.o.o., Zagreb, Ulica Andrije Hebranga 30, OIB: 11732956882, kojeg zastupa punomoćnik Marijo Vujić, odvjetnik iz Zagreba, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SOL ET VELO d.o.o., Zagreb, Ulica Andrije Hebranga 30, OIB 11732956882, 26. studenoga 2024.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom SOL ET VELO d.o.o., Zagreb, Ulica Andrije Hebranga 30, OIB: 11732956882, 26. studenoga u 11,40 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 26. studenoga 2024. u 11,40 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje Željka Krajtner iz Zagreba, Mirka Viriusa 16, OIB: 41547915504.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom SOL ET VELO d.o.o., Zagreb, Ulica Andrije Hebranga 30, OIB: 11732956882.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja.

Obrazloženje

1. Dužnik SOL ET VELO d.o.o. je po svojim zastupnicima po zakonu podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju čl. 16. i čl. 109. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/2015., 104/2017., 36/2022. i 27/2024., dalje: SZ). U podnesku od 24. srpnja 2024. navedeno je da su oba zastupnika po zakonu dužnika podnijela prijedlog. Iz priložene punomoći uz prijedlog proizlazi da je potpisna od stane oba dužnikova zastupnika po zakonu.

2. Uvidom u sudski registar ovoga suda utvrđeno je da su Erik David Stenow i Helena Ulrika Stenow koji su u konkretnom slučaju podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika, upisani kao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu.

3. U prijedlogu je u bitnome navedeno da dužnik nije u mogućnosti izvršavati obveze te je naveo da više nema imovine jer je brod koji je bio oštećen i čiji poprav nije bio moguć zbog nedostatka sredstva od strane dužnika, još ranije prodan, a iz popisa imovine i obveza proizlazi da je naznačio da nema nikakve imovine te je ujedno dao popis obveza u prilog čega je dostavio dokaz.

4. Prema čl. 16. st. 1. SZ-a, podnositelj prijedloga koji nije dužnik, nije dužan naznačiti popise imovine i obveza dužnika. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da u slučaju kada je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio dužnik, dužnik je dužan naznačiti popis imovine i obveza dužnika. U konkretnom slučaju dužnik je, u skladu s čl. 17. u vezi s čl. 16. st. 1. SZ-a, u popisao imovine dužnika naznačio da dužnika nema nekretnina, pokretnina, imovinskih prava, novčanih tražbina nenovčanih tražbina ni ikakve druge imovine te da je račun dužnika zatvoren jer dužnik više ne posluje.

5. Dužnik je uplatio predujam od 130,00 eura u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s čl. 114. st. 1. SZ-a. Radi se o tzv. Fondu dodatna pristojba kao što je to navedeno u eSpisu u kartici novčane obveze i taj predujam ne služi za pokriće troškova ovog konkretnog predmeta, već za pokriće troškova nastalih u svim onim postupcima u kojima dužnik nema stečajnu masu odnosno u kojima nije bilo zaplijenjenog predujma na računu dužnika u smislu čl. 112. SZ-a.

6. Na temelju podnesenog prijedloga, koji je objavljen i na eOglasnoj ploči suda, sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka te je održao ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

7. Tijekom prethodnog postupka, na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra u koji je uvid posljednji put izvršen na dan donošenja ovog rješenja o čemu su sastavljene bilješke utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina. Iz podneska Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo od 26. kolovoza 2024. te uvida u taj sustav 18. rujna 2024. i na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da dužnik nema u vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, dok iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. od 22. kolovoza 2024. proizlazi kako u njihovom sustavu ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira za dužnika. Na temelju uvida u sustav ePlovila izvršen 18. rujna 2024. i na dan donošenja ovog rješenja sud je utvrdio da nije evidentiran kao vlasnik plovila. Na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 22. kolovoza 2024. utvrđeno je da je dužnik na taj dan nije bio evidentiran kao vlasnik vozila, dok iz sustava MUP-a o čemu je sastavljena službena bilješka 18. rujna 2024. i na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Navedeno je u skladu s popisom imovine i obveza dužnika. Naime, dužnik je u popisu imovine i obveza naveo da nema nekretnina, pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina,

novčanih sredstava, druge imovine, izlučnih i razlučnih prava, ali da ima nepodmirene obveze koje je specificirao po osnovi i visini te su upisane u bilanci. Tako je naveo da ima obveze za krakoročni financijski zajam od 10.650,40 EUR, obveze za krakoročni financijski zajam More Sailing od 6.750,52 EUR, za zajmove članova društva Erik Stenow od 46.202,61 EUR, obveze za dobavljači dobara od 16.845,14 EUR, za preuzeta plaćanja temeljem ugovora o cesiji od 1.033,42 EUR, za razliku poreza i pretporeza od 122,55 EUR, obveze turističke članarine od 179,55 EUR, obveze za HGK od 12,47 EUR, i naknade za šume od 36,05 EUR.

8. U svezi očitovanja o imovini dužnika ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama članka 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

9. Prema čl. 7. st. 1. SZ-a prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza, dok je st. 2. propisano da se odredba stavka 1. ovoga članka neće se primijeniti: - ako se prema okolnostima slučaja (razvojnom programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospelju – ako za obveze društva osoba solidarno odgovara član društva fizička osoba nad čijom imovinom nije pokrenut ili otvoren stečajni postupak. Nadalje, prema čl.5.st.3. SZ-a dužnik može predložiti otvaranje stečajnoga postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju (prijeteca nesposobnost za plaćanje).

10. Iz popisa imovine i obveza dužnika, te isprava u spisu proizlazi da zaista postoji stečajni razlog prezaduženosti budući da dužnik nema imovine što je naveo sam dužnik u popisu imovine, ali i potvrdio na ročištu, te da ima nepodmirene obveze specificirane u popisu po osnovi i visini, koje su navedene u dužnikovoj bilanci od 11. srpnja 2024. dostavljenoj uz prijedlog tako da je očito da je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza jer je nema. Budući da je dužnikov račun zatvoren 24. siječnja 2024. što je dužnik dokazao potvrdom banke te imajući u vidu da dužnik nema imovine (što je vidljivo i iz upisnika u koje je sud izvršio uvid), i da prema navodima iz prijedloga ne posluje već neko vrijeme, proizlazi da u konkretnom slučaju nije moguće primijeniti st. 2. čl. 7. SZ-a odnosno ne može se pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospelju, a niti iz spisa proizlazi da za obveze društva osoba solidarno odgovara član društva fizička osoba nad čijom imovinom nije pokrenut ili otvoren stečajni postupak. Ovo tim više što se radi o društvu kapitala, a ne društvu osoba. Sukladno navedenim podacima obveze dužnika su veće od imovine jer ih nema iz čega podmiriti pa proizlazi da je dužnik prezadužen što uostalom nitko tijekom postupka nije osporio niti suprotno proizlazi iz isprava koje je sud pribavio po službenoj dužnosti.

11. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova

toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

12. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 18. rujna 2024. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predumiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda 23. rujna 2024. Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumile zahtijevani iznos predujam za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja o čemu se dokaz (e-mail) nalazi u spisu.

13. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka jer je nema, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

14. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je metodom slučajnoga odabira na temelju čl. 132. st. 2. SZ-a, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na čl. 286. st. 3. u vezi s čl. 132. st. 4. SZ-a.

15. Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnik koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 26. studenoga 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. e-Oglasna ploča za sve uključujući i radnike dužnika
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju-dužniku po pun
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. stečajni upisnik

Broj zapisa: **9-3086f-aa2e0**

Kontrolni broj: **0c25a-09823-4013e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.